



KUPAX00SEUN



**Krajský úřad
Pardubického kraje**
ODSH - oddělení silničního hospodářství a dopravní obslužnosti

532 11 Pardubice, Komenského nám. 125

tel. 466026111

Č.j.: KrÚ 76549/2019-Sa

Pardubice: 19.12.2019

Sp.zn.: 64435/2019

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA**ROZHODNUTÍ****Účastníci řízení:**podle § 94k písm. a) až d) stavebního zákona

Městys Dolní Čermná, Dolní Čermná č.p. 76, 561 53 Dolní Čermná

Pardubický kraj, Komenského 125, 532 11 Pardubice

Správa a údržba silnic Pardubického kraje, Doubravice 98, 533 53 Pardubice

Vodovody a kanalizace Jablonné nad Orlicí, a.s., Slezská 350, 561 64 Jablonné nad Orlicí

ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874, 405 02 Děčín

GridServices, s.r.o., Plynárenská 499/1, 602 00 Brno

Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská 2681/6, 130 00 Praha 3

Česká Radiokomunikace a.s., Skokanská 2117/1, 169 00 Praha

Markéta Eimannová, Dolní Čermná 154, 561 53 Dolní Čermná

David Marek, Jar. Svobody 516/40, 664 47 Střelice u Brna

Ing. Jan Felcman, CSc., Družicová č.p. 981/10, 161 00 Praha 6, zastoupený na základě plné moci JUDr. Pavlem Kišnerem, advokátem, Rumunská 1720, 120 00 Praha 2

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, oddělení silničního hospodářství a dopravní obslužnosti (dále jen „odvolací orgán“), jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ust. § 11 a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů a čl. 1 bodu 9 ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územně samosprávných celků, a zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o PK“), přezkoumal na základě odvolání účastníka řízení – Ing. Jana Felcmana, CSc., bytem Družicová č.p. 981/10, 161 00 Praha 6, zastoupeného na základě plné moci JUDr. Pavlem Kišnerem, advokátem, Rumunská 1720, 120 00 Praha 2, rozhodnutí – společné povolení č.j. MULA 16070/2019/SU/F, Sp.zn.: SU/2766/2019F, které vydal Městský úřad Lanškroun, odbor stavební úřad dne 14.06.2019, a kterým byla povolena stavba: Chodník „Malův most – betonka“ Dolní Čermná, a podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu rozhodl takto:

Odvolání do rozhodnutí – společného povolení Městského úřadu Lanškroun, odboru stavební úřad, vydaného pod č.j. MULA 16070/2019/SU/F, Sp.zn. SÚ/2766/2019/F, ze dne 14.06.2019, kterým byla povolena stavba: Chodník „Malův most – betonka“ Dolní Čermná.

se zamítá a rozhodnutí se potvrzuje.

Odůvodnění:

Odvolací orgán po úvodním posouzení a zjištění, že odvolání bylo podáno u příslušného správního orgánu v zákonné lhůtě a osobou k tomu oprávněnou, přezkoumal výše uvedené napadené rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu z hlediska souladu s právními předpisy, správnost rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v odvolání a s přihlédnutím k veřejnému zájmu. Za tímto účelem se podrobně seznámil s dostupným spisovým materiálem, který se věci týká.

Správnost napadeného rozhodnutí se přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem. Rozsah přezkumu odvoláním napadeného rozhodnutí je tedy vymezen skutečnostmi, kterými odvolatel napadené rozhodnutí napadá, kdy odvolatel konkretizuje svá tvrzení ve vztahu k namítanému porušení zákona. Odvolací orgán tedy nemůže v odvolacím řízení jít nad rámec toho, co bylo předmětem řízení v prvním stupni, což potvrzuje také rozhodnutí Nejvyššího správního soudu SJS 443/1999. Při přezkoumávání řízení, které předcházelo vydání odvoláním napadeného rozhodnutí, nepřihlíží odvolací orgán ani k takovým vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že by mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jejich věcnou správnost. Odvolací orgán dále přezkoumává z hlediska souladu s právními předpisy i řízení, které vydání napadeného rozhodnutí předcházelo, v tomto případě však nepřihlíží k vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho věcnou správnost.

Rozhodnutí odvolacího orgánu předcházely následující rozhodné skutečnosti:

Městský úřad Lanškroun, odbor stavební úřad (dále jen „stavební úřad“) obdržel dne 28.01.2019 žádost stavebníka – Městyse Dolní Čermná, se sídlem Dolní Čermná 76, 561 53 Dolní Čermná o společné povolení na stavbu „Chodník Malův most – betonka, Dolní Čermná“. Stavební úřad oznámil zahájení společného územního a stavebního řízení v souladu s § 94m zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) dne 6.02.2019 oznámením zahájení společného řízení č.j. MULA 3790/2019/SU/F s tím, že upustil od místního šetření a určil lhůtu pro uplatnění námitek do patnácti dnů po obdržení oznámení. Stavební úřad obdržel dne 4.03.2019 od účastníka řízení – Ing. Jana Felcmana, CSc., bytem Družicová 981/10, 161 00 Praha 6, námítky ke společnému územnímu a stavebnímu řízení (k dokumentaci a k záměru) na stavbu chodníku. Stavební úřad podal žádost na Policii ČR, dopravní inspektorát v Ústí nad Orlicí k vyjádření se k námítkám účastníka řízení – Ing. Jana Felcmana, CSc. Vyjádření Policie ČR, dopravního inspektorátu v Ústí nad Orlicí obdržel stavební úřad dne 16.04.2019. Dále stavební úřad dne 29.04.2019 vydal sdělení pro seznámení s podklady pro rozhodnutí v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu. Dne 2.05.2019 nahlédl do podkladů rozhodnutí a spisu vedeného v této věci účastník řízení Ing. Jan Felcman, CSc., bytem Družicová 981/10, Praha. Dne 13.05.2019 bylo stavebnímu úřadu doručeno vyjádření k podkladům rozhodnutí od Ing. Jana Felcmana, CSc., bytem Družicová 981/10, Praha. Stavební úřad vydal dne 14.06.2019 rozhodnutí – společné povolení pod č.j. MULA 16070/2019/SU/F na stavbu „Chodník Malův most – betonka Dolní Čermná“. Rozhodnutí bylo vyvěšeno na úřední desce Městského úřadu Lanškroun v termínu 17.06.2019 – 3.07.2019. Do společného povolení podal dne 27.06.2019 odvolání účastník řízení – Ing. Jan Felcman, CSc., bytem Družicová 981/10, Praha, kterého na základě plné moci zastupuje advokát – JUDr. Pavel Kišner, se sídlem Rumunská 12, Praha 2. Stavební úřad dne 22.07.2019 vyrozuměl o odvolání účastníka řízení a stanovil lhůtu 7 dnů ode dne doručení této výzvy k vyjádření k podanému odvolání. Vyjádření k odvolání do společného povolení na stavbu: „Chodník Malův most – betonka, Dolní Čermná“, se dne 6.08.2019 vyjádřil starosta Městyse Dolní Čermná. Stavební úřad v daném případě neshledal podmínky pro postup podle § 87 správního řádu, přistoupil podle ust. § 88 odst. 1 správního řádu k předání odvolání, odvoláním napadeného rozhodnutí včetně souvisejícího spisového materiálu odvolacímu orgánu k provedení odvolacího řízení, a to opatřením Č.j. MULA 24959/2019/SU/F, Sp.zn. SÚ/2766/2019/F ze dne 29.08.2019. Odvolací orgán věc obdržel dne 2.09.2019.

V odvolání jsou uvedeny tyto námitky (zkrácené znění):

II. Správní orgán se nedostatečně vypořádal s námitkami odvolatele, porušil ustanovení § 68 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Odůvodnění je nedostatečné, obsahuje pouze obecný odkaz na to, že rozhodnutí bylo přezkoumáno, rozhodnutí je nepřezkoumatelné, neboť důvody, o něž se opírá, zcela chybějí.

III. Odvolatel nesouhlasí s názorem správního orgánu, že mu nepřísluší posuzovat variantní řešení. Správní orgán musí před vydáním rozhodnutí zhodnotit jak variantu, kterou předkládá žadatel, tak i další v úvahu připadající variantu. Správní orgán se odmítl zabývat jinou variantou řešení chodníku.

IV. Odvolatel nesouhlasí s tím, že stavební úřad nemůže stavebníka nutit k jinému řešení a ke změnám projektu. Zamítnutím vydání rozhodnutí je stavebník donucen ustoupit a donucen provést změnu řešení stavby a projektu.

V. Správní orgán zcela formalisticky vyvodil závěry ze stanoviska Policie ČR, dopravního inspektorátu v Ústí nad Orlicí. Policie ČR ani správní orgán podrobně nezkoumali skutečnou situaci v dané lokalitě, pouze formalisticky konstatovali, že při dodržování pravidel, bude přecházení bezpečné. Oba orgány porušují základní zásady práva a veřejný zájem (zájem na ochraně zdraví a života osob). Je třeba se zaobírat danou situací a vést chodník pouze po jedné straně. Stavba navrženého chodníku danou dopravní situaci nevyřeší.

VI. Neobstojí argumentace, že po levé straně vozovky je umístěn plynovod. Ve vyjádření společnosti Grid Services, s.r.o. jsou uvedeny podmínky, za kterých je možné chodník na plynovodu vybudovat.

VII. Navržený chodník po obou stranách silnice nikterak neochrání chodce před projíždějícími vozidly. Zřízení chodníku nelze ospravedlňovat veřejným zájmem, který by převažoval nad zájmem odvolatele. Správní orgán by měl porovnat veřejný zájem s právy odvolatele, které budou daným zřízením chodníku porušeny. Stavba chodníku po obou stranách silnice a přechod bez zebry v nepřehledné zatáčce zvýší nebezpečí pro chodce. Nemovitost ve vlastnictví odvolatele ztratí na své hodnotě, v zimním období bude odklizen sníh směrem k nemovitosti, v případě deště dojde k rozstříkování vody směrem na nemovitosti. Odvolatel bude nucen nést náklady na údržbu a opravu nemovitosti. Dojde k omezení užívacích práv k nemovitosti, neboť vrata se otevírají směrem do silnice a dojde tak k zasahování vrat do chodníku. Je pravděpodobné, že dojde k vyvyšování chodníku a tím k nemožnosti otevírání vrat od stodoly. Dojde ke snížení pohodlí bydlení, kdy chodník bude umístěn v těsné blízkosti domu č.p. 148, kdy lidé budou chodit v těsné blízkosti nemovitosti a nahlížet do soukromých prostor odvolatele. Je nepochybné, že v případě realizace dle projektu nedojde k převýšení veřejného zájmu nad zájmem odvolatele.

VIII. Správní orgán neúplně zjistil skutkový stav, neprovedl navržené důkazy potřebné k prokázání rozhodných skutečností a dospěl k nesprávným skutkovým zjištěním.

Stanovisko odvolacího orgánu (námitky v odvolání):

II. V odůvodnění se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. Správní orgán se v odůvodnění vypořádal s námitkami odvolatele, výrok rozhodnutí řádně zdůvodnil. V odůvodnění jsou uvedeny podklady pro stavební povolení včetně odpovědi na návrhy a námitky účastníků řízení. Správní orgán v odůvodnění zdůvodnil závěry, které ho vedly k přijatému řešení. Dále se vypořádal s návrhy a námitkami odvolatele, které odvolatel podával v celém průběhu správního řízení.

III., IV. Hlavní podstatou těchto námitek je polemika, proč je chodník veden nejdříve po jedné straně silnice a poté je umístěn na straně opačné, a tedy proč je veden před nemovitostí odvolatele a proč ne na druhé straně silnice. Odvolatel navrhuje variantní řešení k umístění chodníku a to na protější straně silnice. Stavební úřad posoudil na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo technických norem. Stavební úřad sdělil, že mu přísluší rozhodovat pouze o předloženém návrhu a nemůže stavebníka nutit k jinému řešení stavby nebo ke změnám projektu ani posuzovat variantní řešení. V místech pro přecházení navržených projektantem jsou splněny podmínky pro bezpečné přecházení silnice a rozhledové poměry.

Důvodem pro přesunutí chodníku s levé na pravou stranu silnice II/314 ve směru na Horní Čermnou je podle vyjádření starosty městyse umístění plynovodu v příkopu silnice, kvůli kterému není možné umístit do

daného prostoru kanalizační potrubí, které by odvádělo dešťové vody z chodníku a silnice. Pro umístění chodníku v těchto místech by bylo nezbytné provést přeložku plynovodu a zvětšit kapacitu kanalizačního potrubí. Přeložka plynovodu by byla problematická, neboť vedení by muselo být umístěno do soukromých pozemků nebo do silnice z důvodu zachování minimálního odstupu od vedení. Nebyly by dodrženy ustanovení normy ČSN 736005 – Z1-4 „Prostorové uspořádání sítí technického vybavení“. Projektant provedl odhad nákladů na přeložku plynovodu.

V. Stavební úřad si z důvodu zajištění bezpečnosti silničního provozu vyžádal stanovisko Policie ČR, dopravního inspektorátu Pardubice. Vzhledem k tomu, že odvolatel zpochybnil stanovisko dotčeného orgánu, tak si odvolací orgán vyžádal přezkum tohoto stanoviska od Policie ČR, dopravního inspektorátu Ústí nad Orlicí č.j. KRPE-23935-1/ČJ-2019-171106 ze dne 27.03.2019 od Policie ČR, KŘPPK, Odboru služby dopravní policie Pardubice jako nadřízeného orgánu. Odvolací orgán obdržel den 19.12.2019 jeho stanovisko, ze kterého vyplývá, že stanovisko PČR, DI Ústí nad Orlicí je vydáno podle ust. § 124 odst. 11 písm. e) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů. Takové stanovisko však není závazným stanoviskem ve smyslu ust. § 149 odst. 1 zákona č. 500/2000 Sb., správní řád, a tedy nelze postupovat podle ust. § 149 odst. 5) správního řádu a stanovisko přezkoumat. Ze stanoviska vyplývá, že je plně v kompetenci příslušného stavebního úřadu, zda se s daným stanoviskem Policie ČR ztotožní nebo naopak řádně odůvodní, z jakého důvodu ke stanovisku nebo jeho části nebylo přihlédnuto.

VI. Ve vyjádření společnosti GridServices není jednoznačně uvedena podmínka, že nelze nad vedením vybudovat chodník, ale je zde několik podmínek, které jeho realizaci na vedení plynovodu výrazně ztěžují, případně i znemožňují. Jedná se například o zajištění krytí vedení, umístování dopravního značení, stromů, uličních vpustí v dostatečné vzdálenosti od vedení plynovodu, křížení s kanalizačními přípojkami a provádění stavebních prací převážně ručním způsobem.

VII. Otevírání vrat do prostoru chodníku je řešeno dostatečným snížením celé plochy chodníku v rozsahu vjezdu do stodoly i přilehlého sjezdu na pozemek vedle domu, aby bylo zajištěno otevírání vrat. Vrata v otevřené poloze zasahují do chodníku jen zčásti. Projektant provedl návrh několika variant řešení prostoru mezi chodníkem a domem č.p. 148. Návrhy splňují požadavky na odvod dešťové vody od domu č.p. 148. Výstavbou chodníku dojde ke zlepšení odtokových poměrů, tj. dojde k zamezení přímého vtoku srážkových vod k nemovitosti odvolatele. Chodník bude ve vlastnictví Městysu Dolní Čermná, který je povinen zajišťovat jeho letní a zimní údržbu.

Námítce ve věci v odklizení sněhu z chodníku a jeho předjímaní, že jeho budoucí vlastník Městys Dolní Čermná ho provádět špatně, se nebudeme vyjadřovat. Údržba chodníku nebude mít negativní vliv na nemovitost odvolatele. Stavba chodníku naopak zajistí, že k nemovitosti nebude stékat dešťová voda z vozovky silnice II. třídy. Vzdálenost chodců od nemovitosti, kteří v současné době využívají nebezpečnou část krajnice k chůzi po silnici, se výrazně nezmění. I v současné době se chodci pohybují blízko domu odvolatele. Je ve veřejném zájmu zřízení chodníku podél silnice II. třídy z důvodu zajištění zvýšení bezpečného pohybu pěších podél silnice.

VIII. Z ust. § 108 stavebního zákona vyplývá, že řízení o žádosti o povolení stavby je řízením návrhovým, neboť pro zahájení řízení je třeba odůvodněné žádosti stavebníka nebo jeho právního nástupce v rozsahu daném ust. § 110 stavebního zákona. Dispoziční zásadu lze obecně vymezit jako právo disponovat žádostí, a to nejenom ve smyslu práva žádost podat, popř. ji vzít zpět, ale také ve smyslu rozšíření či zúžení důvodů žádosti a to s odkazem na ust. § 44 a § 45 správního řádu. Obecným znakem dispoziční zásady platným ve správním řízení je dále možnost stavebního úřadu omezit rozsah předmětu řízení, než je žádostí požadováno, je-li to z povahy věci možné, odůvodněné obsahem žádosti a přípustné z hlediska aplikovatelných norem. Naopak přiznat větší rozsah předmětu řízení tato zásada stavebnímu úřadu neumožňuje. Rozsah stavebního záměru v daném případě vyplývá z žádosti o povolení stavby ze dne 28.01.2019. Stavební úřad rozhoduje v merituu věci pouze v rozsahu podané žádosti, a pokud v průběhu správního řízení je prokázán soulad stavby s platnou legislativou, stavební úřad stavbu povolí. Stavební úřad může uplatňovat svoji pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena. To se promítá i do vypořádání námitek účastníků řízení

uplatněných v rámci správního řízení. Stavební úřad nemůže po stavebníkovi požadovat změnu umístění stavby ani prověření vedení jiné trasy komunikace, pokud některý z účastníků řízení se stavbou vyslovil v rámci stavebního řízení nesouhlas, zvláště pokud se jedná již o stavební řízení, ale hlavně z důvodu, že stavební úřad takovou pravomocí nedisponuje.

Odvolatel podává odvolání do výroku rozhodnutí, rozpor napadeného rozhodnutí s právními předpisy není v odvolání uveden. Odvolací orgán tedy nemohl reagovat na odvolací námitku jinak, než také v obecné rovině. Napadené rozhodnutí a řízení posoudil v rozsahu vymezeném v § 89 odst. 2 správního řádu, kdy odvolací orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo s právními předpisy. V přezkumném řízení správní orgány přezkoumávají pravomocná rozhodnutí v případě, kdy lze důvodně pochybovat o tom, že rozhodnutí je v souladu s právními předpisy (§ 94 odst. 1 správního řádu). V rámci přezkumu rozhodnutí odvolací orgán zkoumá pouze to, zda rozhodnutí je v souladu se zákonnými předpisy a zda obsahuje všechny náležitosti podle § 110 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon). Správnost napadeného rozhodnutí se přezkoumává v rozsahu uvedených námitek.

Odvolací orgán přezkoumal napadené rozhodnutí stavebního úřadu č.j.: MULA 16070/2019/SU/F ze dne 14.06.2019. Základní zásady činnosti správních orgánů stanoví ve svých ustanoveních hlava II. části I. správního řádu, konkrétně ust. § 2 - § 8. Povinnost postupovat v souladu se zákony a ostatními právními předpisy ukládá stavebnímu úřadu zásada legality zakotvená v ust. § 2 odst. 1 správního řádu, z níž dále vychází zásada materiální pravdy zakotvená v ust. § 3 téže právní normy, která stanoví povinnost správního orgánu zvolit takový postup, při kterém bude zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu. Postup stavebního úřadu svědčí o tom, že uvedené zákonné normy respektoval. Odvolací orgán v přezkoumávaném spisovém materiálu a v odvoláním napadeném rozhodnutí nezjistil pochybení, která by podle jeho názoru a z důvodů výše uvedených zakládala nesprávnost či nezákonnost napadeného rozhodnutí a pro které by byl nucen toto rozhodnutí zrušit. Stavební úřad respektoval hlavu II. části první správního řádu, kde jsou uvedena základní pravidla postupu správních orgánů, postupoval v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, chránil veřejný zájem, práva a zájmy občanů a dotčených orgánů. Odvolací orgán konstatuje, že napadené rozhodnutí obsahuje všechny náležitosti požadované ust. § 67 odst. 2 správního řádu, a že stavební úřad v řízení postupoval dle příslušných ustanovení stavebního zákona a správního řádu. Stavební úřad umožnil všem účastníkům řízení plně využít jejich práv účastníka řízení. Poskytl jim též možnost seznámit se s podklady pro rozhodnutí a vyjádřit se k nim, jak je vyžadováno ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu. Okruh účastníků řízení stavební úřad vymezil ve smyslu § 94k písm. a) až d) stavebního zákona a dostatečným způsobem odůvodnil. Předmětné rozhodnutí podle názoru odvolacího správního orgánu vychází ze stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, lze ho proto zhodnotit jako správné a vydané v souladu s právními předpisy.

Odvolací orgán konstatuje, že napadené rozhodnutí obsahuje všechny náležitosti požadované ust. § 67 odst. 2 správního řádu, a že stavební úřad v řízení postupoval dle příslušných ustanovení stavebního zákona a správního řádu. Stavební úřad umožnil všem účastníkům řízení plně využít jejich práv účastníka řízení. Poskytl jim též možnost seznámit se s podklady pro rozhodnutí a vyjádřit se k nim, jak je vyžadováno ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu. Okruh účastníků řízení stavební úřad vymezil ve smyslu § 94k písm. a) až d) stavebního zákona a dostatečným způsobem odůvodnil.

S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti a závěry rozhodl odvolací orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí o odvolání.

Závěrem odvolací orgán uvádí, že vznesené námitky nenasvědčují jakékoliv vadě v postupu stavebního úřadu, která by měla přímý vliv na práva účastníků řízení. S ohledem na uvedené nemohl odvolací orgán hodnotit odvolatelem vznesené námitky jako relevantní k zohlednění v rámci odvolacího řízení. V řízení nedošlo k procesnímu pochybení, kterým by byl účastník řízení krácen na svých právech, nebo by mu vznikla škoda případným nesprávným postupem správního orgánu.

S odkazem na výše uvedené odvolací orgán v předmětném řízení uzavírá, že se neztotožnil s námitkami, uvedenými v odvolání a má za to, že stavební úřad vzal v potaz práva odvolatele zaručená Listinou základních práv a svobod.

Závěrem odvolací orgán uvádí, že námitky odvolatele nemají oporu v důkazech, jsou ve své podstatě pouze subjektivními požadavky na vyloučení realizace stavebního záměru. Vznesené námitky nenasvědčují jakékoliv vadě v postupu stavebního úřadu, která by měla přímý vliv na práva účastníků řízení. S ohledem na uvedené nemohl odvolací orgán hodnotit odvolatelem vznesené námitky jako relevantní k zohlednění v rámci odvolacího řízení. V řízení nedošlo k procesnímu pochybení, kterým by byl účastník řízení krácen na svých právech, nebo by mu vznikla škoda případným nesprávným postupem správního orgánu.

Vzhledem k tomu, že se odvolací orgán s námitkami odvolatele, uvedených v odvolání, neztotožnil a obecně zastává názor shodný se závěry stavebního úřadu, rozhodl jak uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Stavební úřad zjistil spolehlivě skutečný stav věci, který v rozhodnutí popsal a dodržel postup stanovený ve správním řádu. Z tohoto důvodu odvolací orgán napadené rozhodnutí v souladu s ustanovením § 90 odst. 5 správního řádu potvrdil.

Okruh účastníků řízení odvolací orgán ve smyslu podle § 94k písm. a) až d) stavebního zákona převzal v rozsahu stanoveném stavebním úřadem v napadeném rozhodnutí, aby nenarušil sled řízení, práva a právem chráněné zájmy účastníků řízení (§ 4 odst. 4 správního řádu). Postavení účastníka řízení tedy přiznal těmto účastníkům řízení: Městys Dolní Čermná, Dolní Čermná č.p. 76, 561 53 Dolní Čermná, Pardubický kraj, Komenského 125, 532 11 Pardubice, Správa a údržba silnic Pardubického kraje, Doubravice 98, 533 53 Pardubice, Vodovody a kanalizace Jablonné nad Orlicí, a.s., Slezská 350, 561 64 Jablonné nad Orlicí, ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874, 405 02 Děčín GridServices, s.r.o., Plynárenská 499/1, 602 00 Brno, Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská 2681/6, 130 00 Praha 3, Česká Radiokomunikace a.s., Skokanská 2117/1, 169 00 Praha, Markéta Eimannová, Dolní Čermná 154, 561 53 Dolní Čermná, David Marek, Jar. Svobody 516/40, 664 47 Střelice u Brna.

Poučení k odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Ladislav Umbraun
vedoucí odboru dopravy
a silničního hospodářství
v zastoupení Ing. Mojmír Myšák
vedoucí oddělení silničního hospodářství
a dopravní obslužnosti

Obdrží: (na doručence):

Městys Dolní Čermná, Dolní Čermná č.p. 76, 561 53 Dolní Čermná
Pardubický kraj, Komenského 125, 532 11 Pardubice
Správa a údržba silnic Pardubického kraje, Doubravice 98, 533 53 Pardubice
Vodovody a kanalizace Jablonné nad Orlicí, a.s., Slezská 350, 561 64 Jablonné nad Orlicí
ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874, 405 02 Děčín
GridServices, s.r.o., Plynárenská 499/1, 602 00 Brno
Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská 2681/6, 130 00 Praha 3
Česká Radiokomunikace a.s., Skokanská 2117/1, 169 00 Praha
Markéta Eimannová, Dolní Čermná 154, 561 53 Dolní Čermná
David Marek, Jar. Svobody 516/40, 664 47 Střelice u Brna
JUDr. Pavel Kišner, advokát, Rumunská 1720, Praha

účastníci řízení dle § 94k písm. e) stavebního zákona (veřejnou vyhláškou):

-osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům:

parc.č.: 4224/6, 3550, 3551/1, 3552, 3554/2, 3553, 4106/58, 4264, 4106/41, 3629/1, 3556/2, 3630, 4266/1, 4266/4, 3627, 3631, 4106/86, 1983/2, 1981/3, 1996/1, 1996/2, 4092, 1997/1, 1997/2, 4106/76, 4275/19, 4106/2, 4106/35, 4106/57, 3640/1, 4106/36, st. 485, st. 492, st. 1094, st. 778, st. 493, st. 494, st. 612, st. 497, st. 498, st. 290, st. 292, st. 641/1, st. 641/2, st. 578, st. 499, katastrální území Dolní Čermná.

-osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám: Dolní Čermná č.p. 193, č.p. 154, č.p. 169, č.p. 153, č.p. 149, č.p. 146, č.p. 144, č.p. 143, č.p. 127, č.p. 148, č.p. 150, č.p. 80, č.p. 156, č.p. 142.

Po nabytí právní moci:

Městský úřad Lanškroun, odbor stavební úřad, nám. J.M. Marků č.p. 12, 563 01 Lanškroun (včetně spisu)

Vyřizuje: Ing. Bohumil Salaba, oprávněná úřední osoba

K vyvěšení na úřední desku:

Krajský úřad Pardubického kraje, z d e
Úřad městyse Dolní Čermná

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno nejméně po dobu **15 dnů** veřejnou vyhláškou.

Krajský úřad Pardubického kraje a Úřad městyse Dolní Čermná **žádáme o zveřejnění této vyhlášky neprodleně po jejím obdržení po dobu 15 dnů způsobem v místě obvyklým a umožňujícím dálkový přístup** (den obdržení se nepočítá).

Zároveň žádáme o následné navrácení tohoto rozhodnutí po 15-ti dnech s uvedením data vyvěšení a sejmutí na Krajský úřad Pardubického kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, Komenského 125, 532 11 Pardubice.

Právní účinky má výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Pardubického kraje.

Zveřejněno způsobem umožňující dálkový přístup:

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko a podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí vyhlášky – rozhodnutí o odvolání.

